



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 52 PŽ-3078/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivane Mlinarić, predsjednika vijeća, Raoula Dubravca, suca izvjestitelja i Lenke Čorić člana vijeća, u stečajnom predmetu nad stečajnim dužnikom TILIA d.o.o. u stečaju, Ploče, Trg Prišnica 4, OIB 52527162561, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika ŽELJKA ŠIPEKA iz Ploča, Trg Prišnica 4, OIB 32625762371, kojeg zastupa punomoćnik Boško Šiljeg, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-39/2023 od 17. kolovoza 2023., u sjednici vijeća održanoj 26. rujna 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Željka Šipeka iz Ploča, Trg Prišnica 4, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-39/2023 od 17. kolovoza 2023. u točki VI. izreke u dijelu u kojem se navedeni vjerovnik upućuje pokrenuti postupak odnosno nastaviti pokrenuti postupak radi utvrđenja osporene tražbine jer će se inače smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

Obrazloženje

1. Rješenjem prvostupanjskog suda označenim u izreci u pobijanom dijelu upućuje se žalitelj pokrenuti ili nastaviti već pokrenuti postupak radi utvrđenja osporenih tražbina tri stečajna vjerovnika navedena u točki IV. izreke te je upućen na pokretanje parnice radi utvrđivanja osporene tražbine u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja, jer će se u protivnom smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice. Iz obrazloženja proizlazi da je stečajni upravitelj na ispitnom ročištu priznao tražbine navedenih vjerovnika drugog višeg isplatnog reda, a žalitelj osporio jer da se vode parnice, a prijave tražbina se ne temelje na ovršnim ispravama. Sud je primjenom odredbe čl. 266. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) navodeći da žalitelj nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika.

2. Stečajni vjerovnik osporava pravilnost pobijanog rješenja navodeći da je prvostupanjski sud odlučio pogrešnom primjenom materijalnog prava i da se iz rješenja ne može utvrditi upućuje li se vjerovnik pokrenuti novu parnicu ili na

nastavak prekinutog postupka. Navodi da su parnice u tijeku koje vode vjerovnici osporenih tražbina prekinute zbog otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Pravilno je prvostupanjski sud riješio da žalitelj kao osporavatelj navedenih tražbina stečajnih vjerovnika koje je priznao stečajni upravitelj, a osporavanje nije otklonjeno na ispitnom ročištu može pokrenuti parnicu. Rješenje je u tom dijelu doneseno uz primjenu odredbi čl. 266. st. 2. SZ-a. Protivno žalbenim navodima doslovnim i smislenim tumačenjem zakonskih odredbi o upućivanju na parnicu u ovakvim činjeničnim situacijama jasno proizlazi da žalitelj treba ili pokrenuti parnicu ako se ne vodi parnica ili nastaviti parnicu u situaciji kad se parnica još vodi između vjerovnika i stečajnog dužnika, a radi se o parnici koju je vjerovnik pokrenuo u vezi s tražbinom koja je nastala prije otvaranja stečajnog postupka. Dakle, u potonjoj situaciji stečajni dužnik je stranka u parničnom postupku, a osporavatelj, ovdje žalitelj, nastupa u toj parnici u ime i za račun stečajnog dužnika i dužan je podnijeti prijedlog za nastavak parnice u danom roku jer će se u protivnom slučaju smatrati da je odustao od prava na vođene parnice. Propuštanje nastaviti parnicu odnosno podnijeti prijedlog izjednačeno je s pravom žalitelja da takav prijedlog ne podnese iako je u stečajnom postupku vjerovniku osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj.

6. Jasno je da se o istoj tražbini ne mogu voditi dvije parnice zbog pravila o litispendenciji i zbog toga je pravila o pokretanju parnice iz čl. 266. st. 2. SZ-a potrebno tumačiti odgovarajućom primjenom odredaba čl. 269. SZ-a o nastavljanju parnica, a to u bitnom i proizlazi iz obrazloženja pobijanog rješenja.

7. Valjalo je stoga sukladno čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 26. rujna 2023.

Predsjednik vijeća
Ivana Mlinarić

Broj zapisa: **9-3085d-41ece**

Kontrolni broj: **06a71-763ea-12d7b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Ivana Mlinarić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.